



Dienst Publiek en Communicatie
Ministerie van Algemene Zaken

**MET ELKAAR
TREKKEN WE
DE GRENS**

Seksueel
grensoverschrijdend gedrag
op de werkvloer

DPC Gedragsteam

#DvhG24

12 november 2024





Wie zijn wij?



Martijn
Bemelmans



Charlotte
Wennekers



Maatschappelijke context





Aanleiding en context gedragstraject SGG





CASI

CASI is een instrument om strategieën en interventies te ontwikkelen die bijdragen aan het oplossen van een gedragsprobleem met inzet van communicatie

- ✓ Helpt bij de praktische toepassing van wetenschappelijke gedragsinzichten
- ✓ Zorgt voor onderbouwde keuzes en draagvlak in de organisatie
- ✓ Is geschikt voor zowel kleinschalige als crossmediale communicatie



1. Intake

Wat is de beoogde opbrengst van CASI?
Kies je voor een uitgebreid, gemiddeld of compact traject?



2. Beleidsanalyse

Wat is het beleidsdoel?
Op welk gedragsvraagstuk gaat communicatie zich richten?
Welke andere beleidsinstrumenten worden hiervoor ingezet?
Welke stakeholders zijn relevant om te betrekken bij CASI?

Gedragsvraagstuk helder?

■ Ja > Vervolg het CASI-traject.

■ Nee > Geen CASI-traject. Kies een andere aanpak.



3. Doelbepaling

Op welk doelgedrag gaat het CASI-traject zich richten?
Wie moeten hun gedrag veranderen?
Wat weten we over het huidige gedrag?
Hoe formuleren we het gedragsdoel?

Gedragsdoel

[Wie] doen in plaats van [het huidige gedrag] in de toekomst [het doelgedrag], [waar] en [wanneer]



4. Doelgroepanalyse

Welke factoren bepalen het gedrag van de doelgroep?

- Weerstand
- Sociale omgeving
- Kunnen
- Zelfbeeld
- Fysieke omgeving
- Kennis
- Automatismen
- Houding en risicoperceptie
- Emoties

Gedragsbepalers

Gedragsbepaler 1, 2, 3 bevoordert/belemmert het doelgedrag.
Dit is kansrijk om te veranderen, omdat...



5. Strategiebepaling

Welke interventiestrategieën en gedragstechnieken passen bij de gekozen gedragsbepalers?

- Omgaan met aversie en scepsis
- Gedrag behapbaar maken
- Gevoel van kunnen vergroten
- Inspelen op identiteit
- Sociaal beïnvloeden
- Associaties en emoties aan gedrag koppelen
- Doelgericht kennis overdragen

Strategie

Keuze voor interventiestrategieën en creatieve ideeën voor interventies

Welke ideeën voor interventies kunnen we bedenken?



6. Uitvoering

Hoe kun je de eerste ideeën verder uitwerken tot interventies?
Hoe kun je het effect van een interventie vaststellen?

Interventies

Een beperkt aantal uitgewerkte interventies



Doelgroepanalyse – gedragsbepalers







American Psychologist
© 2020 American Psychological Association
DOI: 10.1037/a0051148
2020, Vol. 75, No. 1, 46–55
https://doi.org/10.1037/a0051148

Would I Be Helped? Cross-National CCTV Footage Shows That Intervention Is the Norm in Public Conflicts

Richard Philpot
Lancaster University and University of Copenhagen

Lasse Suonerpi Liebst
University of Copenhagen

Mark Levine
Lancaster University and University of Exeter

Wim Bernasco
Netherlands Institute for the Study of Crime and Law Enforcement (NSCR), Amsterdam, the Netherlands, and Vrije Universiteit Amsterdam

Marie Rosenkrantz Lindegaard
Netherlands Institute for the Study of Crime and Law Enforcement, Amsterdam, the Netherlands, and University of Copenhagen

Half a century of research on bystander behavior concludes that individuals are less likely to intervene during an emergency when in the presence of others than when alone. By contrast, little is known regarding the aggregated likelihood that at least someone present at an emergency will do something to help. The importance of establishing this aggregated intervention baseline is not only of scholarly interest but is also the most pressing question for actual public victims—will I receive help if needed? The current article describes the largest systematic study of real-life bystander intervention in actual public conflicts captured by surveillance cameras. Using a unique cross-national video dataset from the United Kingdom, the Netherlands, and South Africa ($N = 219$), we show that in 9 of 10 public conflicts, at least 1 bystander, but typically several, will do something to help. We record similar likelihoods of intervention across the 3 national contexts, which differ greatly in levels of perceived public safety. Finally, we find that increased bystander presence is related to a greater likelihood that someone will intervene. Taken together these findings allay the widespread fear that bystanders rarely intervene to help. We argue that it is time for psychology to change the narrative away from an absence of help and toward a new understanding of what makes intervention successful or unsuccessful.

Keywords: bystander effect, bystander intervention, aggression and violence, dangerous emergencies, helping and prosocial behavior

American Psychological Association
© 2020 American Psychological Association
DOI: 10.1037/a0051148

Psychology of Violence
© 2021, Vol. 11, No. 1, 11–18
https://doi.org/10.1037/a0051148

Cross-National CCTV Footage Shows Low Victimization Risk for Bystander Interveners in Public Conflicts

Lasse Suonerpi Liebst
University of Copenhagen

Richard Philpot and Mark Levine
Lancaster University

Marie Rosenkrantz Lindegaard
University of Copenhagen and Netherlands Institute for the Study of Crime and Law Enforcement, Amsterdam, the Netherlands

Objective: Accumulating evidence shows that bystanders witnessing public disputes frequently intervene to help. However, little is known regarding the risks entailed for those bystanders who enter the fray to stop conflicts. This study systematically examined the prevalence of bystander victimizations and the associated risk factors. **Method:** Data were a cross-national sample of 93 surveillance camera recordings of real-life public disputes, capturing the potential victimizations of 417 intervening and 636 nonintervening bystanders. **Results:** Data showed that interveners were rarely physically harmed—at a rate of 3.6%—and noninterveners were virtually never victimized. Confirmatory regression results showed that conflict party affiliation was a moderately robust predictor of bystander victimization. The gender of the intervenor was a highly fragile risk factor. More severe conflicts were not associated with a higher victimization likelihood. **Conclusions:** Our findings highlight the value of naturalistic observations for bystander research and emphasize the need for evidence-based bystander intervention recommendations. Data, materials, and protocol are available at osf.io/8v9yt/.

Keywords: bystander victimization, helping behavior, video observation

Article

Does Danger Level Affect Bystander Intervention in Real-Life Conflicts? Evidence From CCTV Footage

Marie Rosenkrantz Lindegaard^{1,2}, Lasse Suonerpi Liebst^{1,3}, Richard Philpot⁴, Mark Levine⁴, and Wim Bernasco^{1,5}

Abstract

In real-life violence, bystanders can take an active role in de-escalating conflict and helping others. Recent meta-analytical evidence of experimental studies suggests that elevated danger levels in conflicts facilitate bystander intervention. However, this finding may lack ecological validity because ethical concerns prohibit exposing participants to potentially harmful situations. Using an ecologically valid method, based on an analysis of 60 interpersonal conflicts unobtrusively recorded by public surveillance cameras, the present study confirms that danger is positively associated with bystander intervention. In the presence of danger, bystanders were 19 times more likely to intervene than in the absence of danger. It extends this knowledge by discovering that incremental changes in the severity level of the danger (low, medium, and high), however, were not associated with bystander intervention. These findings confirm the importance of further investigating the role of danger for bystander intervention, in larger samples, and involving multiple types of real-life emergencies.

Keywords

helping behavior, bystander intervention, violence, aggression, emergency, danger, systematic video observation

Social Psychological and Personality Science
2021, Vol. 11, No. 1, 11–18
© 2021
DOI: 10.1177/1948550120928103
journals.sagepub.com/home/psp
SAGE



Guardianship Against Sexual Offenses: Exploring the Role of Gender in Intervention

Alana Cook¹ and Danielle Reynald¹

Abstract
This article reviews the literature on bystander intervention with a view to establishing what we know about how guardians can be effective in preventing, disrupting, or reducing the severity of sexual offenses against women through intervention. Viewing bystanders as potential guardians, this review explores what is currently known about the presence of potential guardians at the scene of sexual offenses against women, and how these potential guardians respond to witnessing such events. Research shows that the likelihood and type of intervention by available guardians varies across situational contexts. Relatedly, trends in the characteristics of available and active guardians also reveal the importance of individual characteristics such as age, and most significantly gender, in affecting the willingness to intervene and perceptions of capability in intervening in various situational contexts. Results suggest that while men generally have greater confidence in their physical capability to intervene directly, women generally express a greater willingness to help and are more likely to intervene indirectly. The implications of these gendered bystander responses for sexual assault prevention are discussed.

Keywords
sexual violence, gender, guardianship, bystanders, crime prevention

Received 20 October 2019 | Revised 11 May 2020 | Accepted 18 May 2020
DOI: 10.1002/ab.21813

RESEARCH ARTICLE **AGGRESSIVE BEHAVIOR** WILEY

Social relations and presence of others predict bystander intervention: Evidence from violent incidents captured on CCTV

Lasse Suonerpi Liebst¹, Richard Philpot^{1,2}, Wim Bernasco^{1,3}, Kasper Lyyke Dausel⁴, Peter Ebye-Ernst⁵, Mathias Holt Nicolaisen¹, Marie Rosenkrantz Lindegaard^{1,6}

Abstract
Are individuals willing to intervene in public violence? Half a century of research on the "bystander effect" suggests that the more bystanders present at an emergency, the less likely each of them is to provide help. However, recent meta-analytical evidence questions whether this effect generalizes to violent emergencies. Besides the number of bystanders present, an alternative line of research suggests that pre-existing social relations between bystanders and conflict participants are important for explaining whether bystanders provide help. The current paper offers a rare comparison of both factors—social relations and the number of bystanders present—as predictors of bystander intervention in real-life violent emergencies. We systematically observed the behavior of 704 bystanders across 82 violent incidents recorded by surveillance cameras in Copenhagen, Denmark. Bystanders were sampled with a case-control design, their behavior was observed and coded, and the probability of intervention was estimated with multilevel regression analyses. The results confirm our predicted association between social relations and intervention. However, rather than the expected reversed bystander effect, we found a classical bystander effect: as bystanders were less likely to intervene with increasing bystander presence. The effect of social relations on intervention was larger in magnitude than the effect of the number of bystanders. We assess these findings in light of recent discussions about the influence of group size and social relations in human helping. Further, we discuss the utility of video data for the assessment of real-life bystander behavior.

Keywords
bystander effect, intervention, social groups, video observation, violence

nscc
Nederlands Studeercentrum
Criminalliteit en Rechtshandhaving

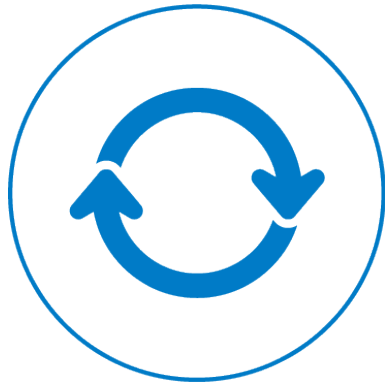




Gedragbepalers



Weerstand



Automatische reacties en
onbewuste associaties



Sociale
omgeving



Kunnen



Kennis



Zelfbeeld



Emoties



Fysieke
omgeving



Houding



Zelfbeeld



- Publieksmonitor: 80% ziet rol voor omstander
- Persoonlijke waarden
 - Altruïsme
 - Moraliteit
- Sociale identiteit
 - Sociale relaties
 - Vrouwen herkennen zichzelf in slachtoffer -> voelen daardoor meer empathie -> grijpen eerder in
 - Beschermen positief groepsimago
- Leidinggevenden
 - Verantwoordelijk voor veilige werksfeer



Emoties



Bevorderend

- Empathie met slachtoffer
- Geanticiperde schuld & spijt
- Boosheid om immoreel gedrag dader

Belemmerend

- Angst voor represailles
 - Dader hoger in hiërarchie
 - Klant



Sociale omgeving



- Sociale normen
 - Kunnen tegenwerken maar ook meewerken
 - Pluralistische onwetendheid
- Hiërarchie
 - Omstander heeft lagere plek in hiërarchie dan dader
 - Bang voor represailles (Publieksmonitor spreekt dit tegen)
 - Omstander wordt soms ontmoedigd melding te maken door leidinggevende



Kennis



- Niet weten wat of wanneer iets SGG is
 - SGG kan heel ambigu zijn:
 - Is het daadwerkelijk grensoverschrijdend?
 - Vindt slachtoffer het vervelend?
- Misvattingen zoals Rape Myths
- Misvatting dat karakter dader excuus is
- Misvatting dat het puur een kwestie tussen slachtoffer en dader is



Houding



- Een neutrale/positieve houding t.o.v. ambigu SGG belemmert
- Wanneer SGG is geïdentificeerd willen de meeste mensen wel degelijk ingrijpen
- Hoe ernstiger de situatie wordt ingeschat, hoe positiever de houding t.o.v. ingrijpen
- Wanneer kosten ingrijpen te hoog zijn wordt houding t.o.v. ingrijpen toch minder positief



Gevoel van kunnen



- Het gevoel hebben in staat te zijn SGG te herkennen als zodanig
- Niet weten hoe in te grijpen
- Niet het gevoel hebben in staat te zijn in te grijpen
 - Gebrek aan handelingsperspectief
 - Geen goede vertrouwensinfrastructuur



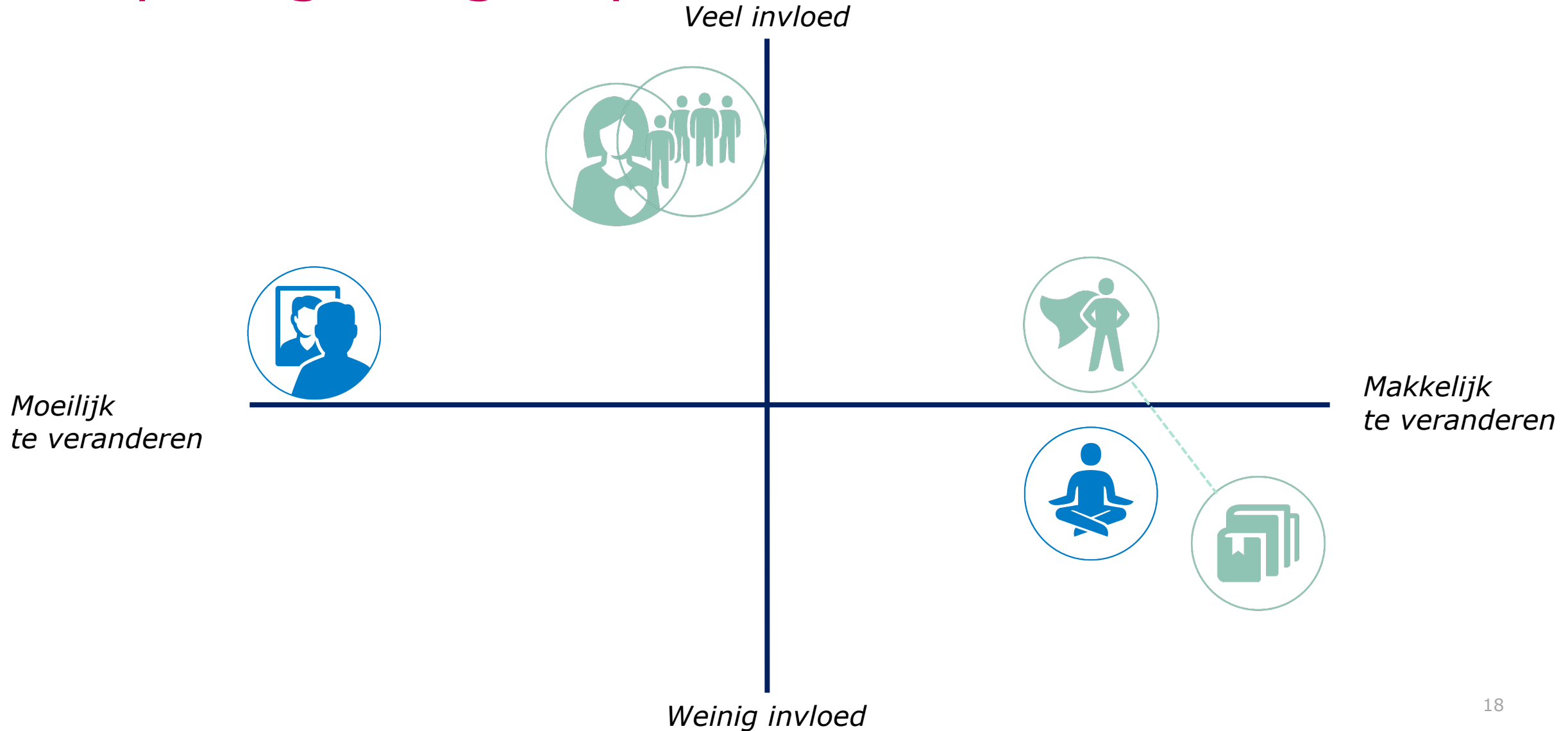
Wat denk jij dat de belangrijkste gedragsbepaler is?



Ga naar menti.com en gebruik code 7935 4226

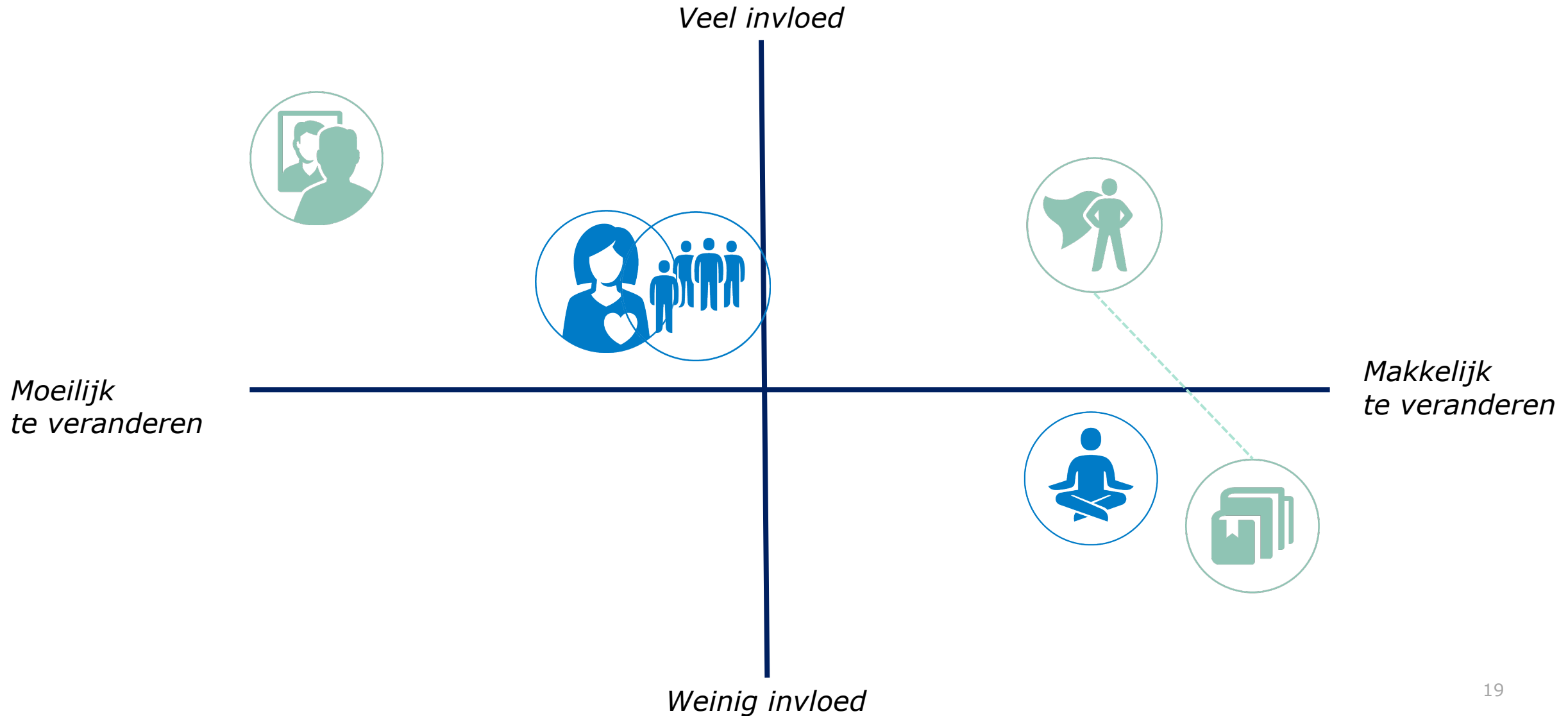


Impact gedragsbepalers medewerkers





Impact gedragsbepalers leidinggevenden





Kern van CASI advies

- > Werk aan een tweesporen aanpak
 - Stimuleer het onderlinge gesprek -> werkt het beste als dit door de top wordt aangewakkerd
 - Voer campagne op handelingsperspectieven
- > Maak in je strategie onderscheid tussen medewerkers en leidinggevenden
- > Zorg voor een goede vertrouwensinfrastructuur





Kansrijke interventiestrategieën

> Voor medewerkers

- Gedrag behapbaar maken
- Gevoel van kunnen vergroten
- Sociaal beïnvloeden
- Associaties en emoties aan gedrag koppelen

> Voor leidinggevenden

- Alle die voor medewerkers ook gelden
- Inspelen op identiteit



Wat kun jij doen? 5 A's

1. Afleiding creëren

- Bijv. vraag hoe laat het is

2. Anderen betrekken

- Bijv. schakel een leidinggevende in om in te grijpen

3. Afzonderen

- Bijv. neem je collega mee (koffie halen, meelopen naar trein)

4. Aanwezig blijven

- Bijv. blijf hangen zodat 'het slachtoffer' gelijk diens verhaal kwijt kan

5. Aanspreken

- Bijv. spreek 'de pleger' rustig aan op het grensoverschrijdende gedrag
- Bijv. vraag je collega ter plekke en/of achteraf "hoe was dat voor jou?"
- Vermijd oordelende/beschuldigende vragen



Wat zou jij doen?



Ga naar menti.com en gebruik code 7935 4226



Campagne

Met elkaar trekken
we de grens

KOERSKAART



MET ELKAAR
TREKKEN
WE DE
GRENS

In gesprek
over *seksueel*
grensoverschrijdend
gedrag op de
werkvloer

120 MIN 3-9



> Filmpje



Campagne-effecten



- > Beter gewaardeerd dan meeste Rijksoverheidscampagnes (7,8 vs. 7,5)
- > Leidinggevenden spreken meer met collega's (67% vs. 52%)
- > Meer werkende Nederlanders praten met collega's over seksueel grensoverschrijdend gedrag (campagne-effect +10%)
- > Hoge intentie om in de toekomst over seksueel grensoverschrijdend gedrag te praten (85%)
- > Meer werkenden zien er tegenop met collega's te praten (34% vs. 27%)
- > Tegelijkertijd is het belang van in gesprek gaan al op een (stabiel) hoog niveau (85%)



Meer weten?

- > Web app Movisie
(<https://www.movisie.nl/sites/default/files/beheer/grenzen-op-het-werk/story.html>)
- > <https://www.koerskaart.com/kaarten/sgg>

- > Info over CASI:



- > gedragsteam@minaz.nl